

«Парадокс корабля тесея»: Влияние санкций на перелом судебной практики о правомерности ремонта и продажи б/у вещей без согласия правообладателя

Илья Курмаев | Партнёры





Законна ли продажа вещи после ремонта?

A: Да, безусловно

B: Нет, категорически

C: Нужно разрешение

D: Да, если введен в оборот

Правовая проблема продажи

использованных вещей:

ст. 133 + 1487 ГК
«Исчерпание права»

- **Взятка составных частей недейимой вещи не влечет возникновения иной вещи**, если существенные свойства вещи сохраняются
- **Не является нарушением исключительного права** использование товарного знака не правообладателем, если ранее он был введен в гражданский оборот **на территории России** с согласия правообладателя

Правовая проблема продажи

розанных вещей:

ст. 133 + 1487 ГК
«Исчерпание права»

ст. 34 + 44 Конституции
«Недопустимость
монополизации рынка»

- Замена составных частей неделимой вещи не влечет возникновения иной вещи, если существенные свойства вещи сохраняются
- > Не является нарушением исключительного права использование товарного знака не правообладателем, если ранее он был введен в гражданский оборот на территории России с согласия правообладателя
- > **Монополизация и недобросовестная конкуренция** не допускается
- > **Свобода научного и технического творчества** гарантируется

Правовая проблема продажи

замененных вещей:

ст. 133 + 1487 ГК
«Исчерпание права»

ст. 34 + 44 Конституции
«Недопустимость
монополизации рынка»

ч. 2 ст. 14.10 КоАП +
ст. 1515, 1252, 1484
«Контрафактный товар»

- Замена составных частей неделимой вещи не влечет возникновения иной вещи, если существенные свойства вещи сохраняются
- > Не является нарушением исключительного права использование товарного знака не правообладателем, если ранее он был введен в гражданский оборот на территории России с согласия правообладателя
- > Монополизация и недобросовестная конкуренция не допускается
- > Свобода научного и технического творчества гарантируется
- > **Производство в целях реализации товара**, содержащее незаконное воспроизведение товарного знака, является правонарушением
- > **Контрафактный товар** – как поддельная продукция, так и импортированный без согласия правообладателя товар

2002

ГОД

Российская Федерация Национальный принцип исчерпания права

Рустам Курмаев — Партнеры

РАСТИ, РАСТИ, МОЙ
КАПИТАЛ!



2011 год

Предложение ФАС России
отменить национальный
принцип исчерпания
Vs.
Иностранные



**Дело Yamaha
BAC-6813/12**



**Дело Porsche
BAC-10458/2008**



**Ты что, принял
обе таблетки?!**





2018

Постановление КС РФ № 8-П («sony corporation»)

«правомочие суда – отказать в
применении последствий ввоза
товара без согласия
правообладателя, когда его
недобросовестность ставит под
угрозу жизнь и здоровье граждан,
иные публично значимые

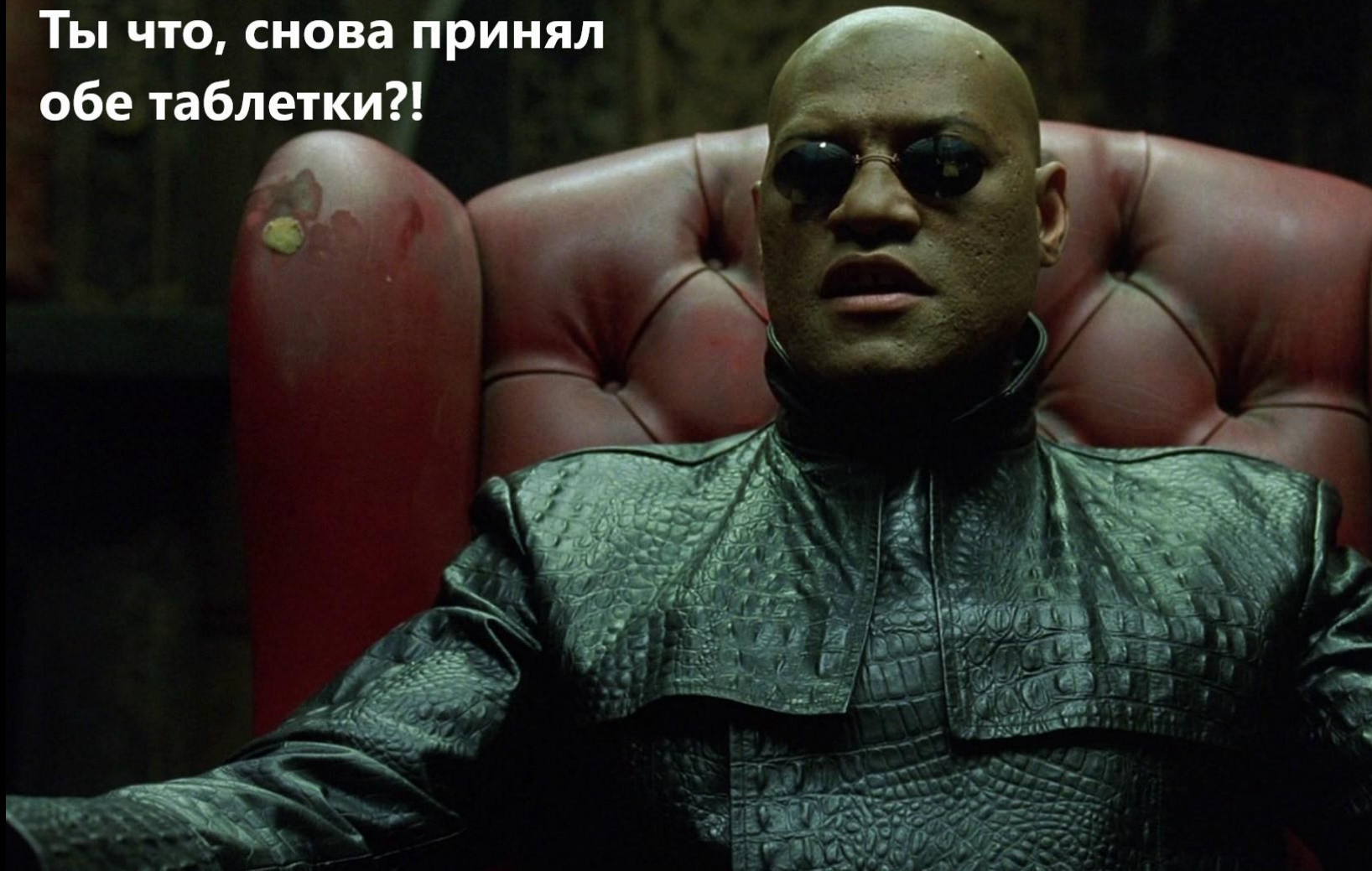


2020

определение кс^Гр^Ф (ооо «рейканен партс»)

«к контрафакту относится как
поддельный товар, так и
незаконно импортированный
оригинальный. Использование
товарных знаков без согласия
правообладателя создает
убеждение связи общества с

**Ты что, снова принял
обе таблетки?!**



Дело «бермоторс» (№ А56-
135726/18)

**«товар вводился в
оборот не
официальным
дистрибьютером, без
его согласия.**

**Отремонтированные
двигатели по качеству
уступают
оригинальным.**

Рустам —
Курмаев — Партнер

Вывод об исчерпании





Дело «рейканен партс» (№ А56-63791/19)

«ремонт и восстановление оригинальных изделий приводит к возникновению нового продукта, отличного от оригинального.

В силу реализации восстановленного товара, отличного от оригинального, не имеет значения, что оригинальный товар вводился в гражданский

Дело «рош диагностика рус»
(№ А76-35494/17)

**«бремя доказывания
правомерности
использования
товарных знаков
лежит на обществе.**

**Не имеет значения
является ли товар
поддельным либо**

Рустам Курмаев - партнеры





Дело «кёнигшина» (№ А21-1247/19)

«В связи с нахождением товара в употреблении нельзя утверждать, что сохранилась маркировка именно от правообладателя.»

Любое лицо, совершившее неавторизованное вмешательство в оригинальный товар,

Вывод из судебной практики (до 2022):



Ремонт и продажа б/у изделия – ввод в оборот новой вещи, то есть восстановление ранее исчерпанного права (т.е. продажа контрафакта)

Продажа б/у изделия – может являться нарушением исключительного права (ограничение права собственности)

Правообладатель контролирует вторичный рынок, вне зависимости от ввода товара в оборот

2022 год

Глава минпромторга

д.Мантуров: «с российского рынка ушло более 20 % крупных ин.компаний»

«интерфакс»: «apple приостанавливает сервисное обслуживание. Авторизованных центров в россии не будет»

РБК: «bmw и audi отключили российских дилеров от по. Неизвестно, смогут ли дилеры проводить диагностику»



Дело «remade vs. apple» (№ А41-31772/2022)

- Ремонт б/у смартфонов (замена корпуса, аккумулятора, экранов) на оригинальность не влияет, не приводит к созданию новой вещи, не ухудшает потребительские характеристики (бремя доказывания на правообладателе)
- Важен вопрос распространения не поддельного товара, сохранение оригинальных ТЗ, отсутствие у общества намерения продавать восстановленные товары как новые (экспертиза, презумпция отсутствует)
- Поведение правообладателя является недобросовестным, поскольку товар был введен в гражданский оборот, ТЗ наносились им же, запрет на ввоз может влиять на экономическую стабильность (эстоппель)



Подписывайтесь на наш тг-канал!



контакты



Ярослав Шицле
Советник, адвокат
Yaroslav.Schuetzle@rkplaw.ru

Комплекс «Город Столиц»
Северный блок
ММДЦ «Москва Сити»
Пресненская наб., д.8, стр. 1
Москва, 123112, Россия
+7 (495) 150 05 05
www.rkplaw.ru

Добавить контакт

